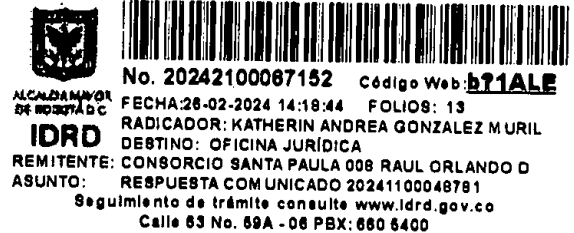


IDRD-CES2999-2024-405

Bogotá D.C., 26 de febrero de 2024

Señores
INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE – IDRD
OFICINA ASESORA JURÍDICA
Atn. LUCAS CALDERON D’MARTINO
La ciudad



Referencia: **CONTRATO DE OBRA No. 2937 de 2017** cuyo objeto es “**CONTRATAR POR EL SISTEMA DE PRECIO UNITARIOS FIJOS, LAS OBRAS DE LA PRIMERA ETAPA DEL REFORZAMIENTO ESTRUCTURAL Y ADECUACIONES ARQUITECTONICAS DE LA UNIDAD DEPORTIVA EL SALITRE DE BOGOTA DC, PARQUE SIMON BOLIVAR – 12-091, CON CARGO AL PROYECTO 1082 CONSTRUCCION Y ADECUACION DE PARQUES Y EQUIPAMIENTOS PARA TODOS**”.

Asunto: **RESPUESTA COMUNICADO 20241100048781**
PRONUNCIAMIENTO FRENTE AL INFORME PERICIAL EMITIDO POR SOLICITUD DE LA UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN

En atención a la solicitud del asunto, conforme a lo acaecido e informado mediante el proceso administrativo sancionatorio derivado del Contrato de obra No. 2937 de 2017, se remite pronunciamiento en los siguientes términos:

En ese sentido, tal como se manifiesta en el documento de dictamen pericial emitido por el perito LEONARDO CARRILLO CARRILLO, el objeto del mismo obedece a: (...) “Tiene como objeto **verificar la utilización del anticipo otorgado** por INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACION Y DEPORTE por valor de \$4.302.583.642 correspondiente al contrato (Obra Pública) No 002937 del 27 de septiembre de 2017”(…) (Negrilla y subraya propia), no obstante, no se evidencia el cumplimiento de tal objeto, como quiera que con la documentación evaluada no es posible verificar la inversión en el marco del contrato de obra No. 2937 de 2017 por las siguientes razones:

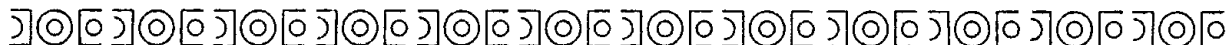
1. Sea lo primero mencionar que, de acuerdo con lo establecido en el Contrato de obra pública No. 2937 de 2017 se establece:

INVERSIÓN Y LEGALIZACIÓN: Para los pagos que se hagan con los recursos del anticipo se deben contar con el visto bueno de la Interventoría presentando un oficio remitido de autorización de pago dirigido a la fiduciaria, anexando los soportes contables requeridos para soportar el desembolso. Estos desembolsos deben corresponder al plan detallado de inversión del anticipo.

El plazo máximo para la legalización del anticipo, será a la firma del acta del recibo final del contrato. Dicha legalización deberá estar acompañada del informe final de inversión de anticipo, el cuadro consolidado de desembolsos respecto al plan e inversión vigente, el reporte de rendimientos financieros generados y los soportes de las respectivas devoluciones al IDRD, igualmente deberá remitirse el cierre de la fiducia y la certificación de paz y salvo ante la fiduciaria.

Imagen tomada del folio 11, Anexo Técnico contrato de obra pública 2937 de 2017.





Acorde a lo anterior, en el informe de respuesta al acto administrativo “por el cual se resuelve solicitud de pruebas dentro del procedimiento sancionatorio derivado del Contrato de Obra No. 2937 de 2017” con radicado IDRD 2021210000732 del 20 de enero de 2021 esta interventoría manifestó:

*(...)“Como se evidencia, el valor denominado por esta interventoría como **VALOR PENDIENTE POR LEGALIZAR O DEMOSTRAR SU CORRECTA INVERSIÓN** no corresponde al valor NO AMORTIZADO, corresponde únicamente al valor del anticipo que no fue debidamente legalizado en tanto no se allegó a esta interventoría la legalización de la documentación para cada uno de los desembolsos realizados de la forma requerida, y tampoco se evidencia la totalidad de las obras ejecutadas que debieron realizarse con recursos del anticipo”.* (Negrilla y subraya propia).

Tomado del folio 54, Prueba por informe con radicado IDRD 2021210000732 del 20 de enero de 2021.

Se resalta, que para la legalización y evidencia de la correcta inversión del anticipo se requieren dos componentes fundamentales, la entrega de la documentación contable y la evidencia de la totalidad de las obras ejecutadas que debieron realizarse con recursos del anticipo, como se indicó por parte de esta interventoría en la prueba por informe.

Por lo tanto, el informe pericial carece de sustento pues no cumple con el objeto de verificar la utilización del anticipo otorgado, como quiera que no contempla la evidencia de las obras ejecutadas en el marco del contrato de obra pública No. 2937 de 2017.

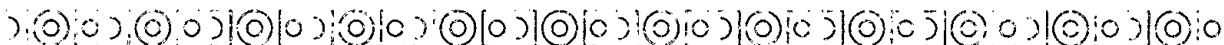
2. En lo referente a la relación de recursos del anticipo, se evidencia que los mismos obedecen a los valores desembolsados por el Instituto Distrital de Recreación y Deporte – IDRD y reportados en el informe de respuesta al acto administrativo “por el cual se resuelve solicitud de pruebas dentro del procedimiento sancionatorio derivado del Contrato de Obra No. 2937 de 2017” con radicado IDRD 2021210000732 del 20 de enero de 2021”:

AMORTIZACIÓN DEL ANTICIPO	
CONCEPTO	VALOR
VALOR OBRA (V)	\$ 11.763.441.857,00
VALOR ANTICIPO (VA)	\$ 4.577.216.641,00
ESTAMPILLA UDISTRITAL 1%	\$ 45.772.166,41
CONTRIBUCION FONDO DE VIGILANCIA 5%	\$ 228.860.832,05
VALOR DESEMBOLSADO (VD)	\$ 4.302.583.642,54

Imagen tomada del folio 249, Prueba por informe con radicado IDRD 2021210000732 del 20 de enero de 2021.

3. En lo correspondiente a los valores pagados por la fiduciaria se manifiesta en el informe un total desembolsado por \$4.283.710.155, valor que también corresponde al reportado por esta interventoría:





De la anterior relación se resume que se desembolsó un valor total de \$4.283.710.155,00 correspondientes a las 20 órdenes de pago, \$17.543.470,12 por concepto de pago de gravamen por movimiento financiero (GFM) y \$274.632.998,46 equivalentes a las retenciones.

Imagen tomada del folio 146, Prueba por informe con radicado IDRD 2021210000732 del 20 de enero de 2021.

Adicional a ello, se manifiesta en el informe pericial la evidencia de un saldo en cuenta de \$1.338.772, el cual también se evidenció por parte de esta interventoría:

Respuesta de la interventoría:

En lo referente a los saldos pendientes de desembolso por parte de la fiducia en calidad de anticipo, se evidencia un saldo correspondiente a \$1.330.017,42, de acuerdo con las ordenes de giro desembolsadas y con las retenciones y 4X1000 como se muestra en la siguiente tabla:

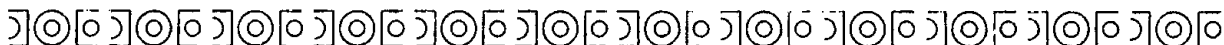
INVERSIÓN DEL ANTICIPO	
CONCEPTO	VALOR
VALOR ANTICIPO (VA)	\$ 4.577.216.641,00
ESTAMPILLA UDISTRICTAL 1%	\$ 45.772.166,41
CONTRIBUCION FONDO DE VIGILANCIA 5%	\$ 228.860.832,05
VALOR DESEMBOLSADO (VD)	\$ 4.302.583.642,54
Rubro	Valor girado
MANO DE OBRA	\$ 1.289.513.357,00
COMPRA Y SUMINISTRO DE MATERIALES Y ELEMENTOS DE FERRETERIA	\$ 2.796.466.798,00

Imagen tomada del folio 250, Prueba por informe con radicado IDRD 2021210000732 del 20 de enero de 2021.

CONSORCIO SANTA PAULA 008	INFORME INCUMPLIMIENTO CONTRATO IDRD 2937 de 2017 – UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN		
	Fecha de emisión: 08/06/2020	FECHA: ENERO DE 2021	V1
TRANSPORTE DE MATERIALES Y ALQUILER DE EQUIPOS	\$	197.730.000,00	
PAGO GFM - 4Xmil	\$	17.543.470,12	
TOTAL, GIRADO	\$	4.301.253.625,12	
SALDO SIN DESEMBOLSAR POR LA FIDUCIA	\$	1.330.017,42	

Imagen tomada del folio 251, Prueba por informe con radicado IDRD 2021210000732 del 20 de enero de 2021.





4. Seguidamente, manifiesta el informe pericial: "De acuerdo con lo anterior obtenemos los valores y porcentajes utilizados en la ejecución de la obra cumpliendo con el PLAN DE INVERSION establecido:

Descripcion	Valor	%
Mano de Obra	1.289.513.357,00	30%
Compra y Suministro de Materiales y Elementos de Ferreteria	2.796.466.798,00	65%
Transporte de Material y Alquiler de Equipos	197.730.000,00	5%
Gravamen a los movimientos financieros	17.543.470,12	0,4%
TOTALES	4.301.253.625,12	100%
Rendimiento Financieros	169.468.118,52	

Imagen tomada del folio 16, Dictamen pericial contable y financiero.

Al respecto, se aclara que no es válido afirmar que se cumple con el plan de inversión del anticipo con la relación expuesta, como quiera que el gravamen a los movimientos financieros y demás impuestos (retenciones), de acuerdo con el anexo técnico del contrato son asumidos por el contratista UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN, tal y como se aclaró en el desarrollo del proceso administrativo sancionatorio con la definición de AMORTIZACIÓN del anticipo, en la cual se establece claramente:

Ahora bien, establecidas las obras realmente ejecutadas en la Unidad Deportiva el Salitre – UDS conforme a lo establecido en el balance presupuestal, se aclara a la apoderada del contratista la definición amortización del anticipo del contrato de obra pública No. 2937 de 2017:

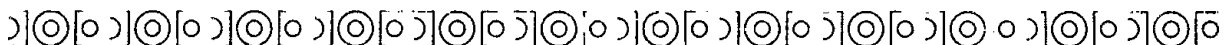
AMORTIZACIÓN La amortización, entendida como la forma en que el contratista extingue la deuda contratada con la entidad por el préstamo de los recursos públicos desembolsados a título de anticipo, se hará descontando de cada acta de pago el mismo porcentaje a aquel pactado por concepto de anticipo, hasta completar el monto total de este. (Los impuestos y retenciones que se causen por el desembolso del anticipo están a cargo del contratista)

Imagen tomada del folio 11 anexo técnico del contrato No. 2937 de 2017.

Imagen tomada del folio 116, Prueba por informe con radicado IDRD 2021210000732 del 20 de enero de 2021.

Se advierte que, dentro de la relación de información allegada para revisión, no se evidencia que la UT SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN allegue al perito copia del anexo técnico del contrato de obra 2937 de 2017:





Para la elaboración del presente DICTAMEN PERICIAL, se tuvo en cuenta la siguiente documentación:

1. Contrato firmado entre la UT y el IDRD
2. Plan de inversión del anticipo
3. Cuenta de Cobro 001 UT – IDRD (Costos directos contrato 002937)
4. Contrato de fiducia mercantil de administración y pagos – ALIANZA FIDUCIARIA
5. Comprobante de Egreso IDRD No 98417 – Anticipo
6. Contrato de Cesión de derechos económicos (UT – TRANINGCO S.A.S)
7. Planillas solicitud pagos Fiducia, Cuentas de cobro y contratos
8. Extractos de la Fiducia
9. Certificado de órdenes de pago emitido por ALIANZA FIDUCIARIA
10. Certificado del IDRD de los rendimientos financieros recibidos por la Fiducia
11. Balance de prueba del año 2018 – PDF
12. Balance de prueba del año 2019 – PDF
13. Libro auxiliar contabilidad cuenta FIDECOMISO (12450501) PDF
14. Libro auxiliar contabilidad años 2018 – 2019 – PDF

5. A folio 17 se evidencia la relación del cruce contable de facturas mediante el cual se pretende demostrar la correcta legalización y verificar la utilización del anticipo otorgado, no obstante, no se evidencia:

- a. Relación entre las facturas aportadas y las ordenes de giro del anticipo: correspondencia entre lo solicitado en el desembolso y lo facturado.
- b. Verificación de las cantidades de obra realizadas versus las aportadas en el ejercicio del cruce contable: Coherencia entre las cantidades establecidas en las actas parciales o cortes de obra y la documentación contable.
- c. Evidencia de que las facturas aportadas obedecen a las obras objeto del contrato de obra pública 2937 de 2017.

6. Posterior al cruce contable, a folio 18 el informe pericial establece:

Obteniendo el siguiente resumen:

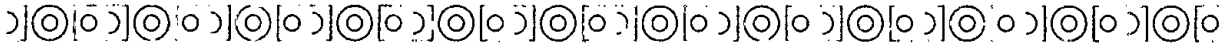
TOTAL LEGALIZADO - REGISTROS		3.789.539.171,73
ANTICIPOS		4.283.710.155,00
SALDO PENDIENTE POR LEGALIZAR		- 494.170.983,27

Los anticipos pendientes por legalizar corresponden a:

AC Ingenieria Diseño y Construcción S.A.S por \$200.000.000 millones de pesos, Esmecol Ingenieria S.A.S por \$72.199.448 y Traningco S.A.S por valor de \$ 221.971.879.

Lo anteriormente mencionado se pueden evidenciar en (Anexo 14) Libro auxiliar de contabilidad de los años 2018 – 2019 PDF.





No obstante, la cifra arrojada sólo corresponde al cruce contable de facturas que se reportan en libros auxiliares de contabilidad de los años 2018 y 2019, no se presenta ninguna correlación entre las ordenes de giro desembolsadas por el anticipo del contrato de obra pública No. 2937 y las facturas listadas en el cuadro de registros (folio 17), mucho menos dan cuenta de que las obras realizadas en el marco del contrato de obra en mención y reportadas en los cortes de obra, obedezcan a los pagos reportados mediante las facturas citadas en la lista.

Lo anterior, considerando que mediante la prueba por informe allegada por esta interventoría mediante radicado 2021210000732 del 20 de enero de 2021, entregada con copia a la apoderada de la UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN, a la compañía garante y leída en las audiencias realizadas en el marco del proceso administrativo sancionatorio se evaluaron las facturas allegadas con respecto a las órdenes de giro y lo evidenciado en cortes de obra, evidenciándose:

a. Folio 159 al 167 – Numeral 4.5.1.1 ORDEN DE GIRO No. 1:

Con la revisión efectuada a detalle en los folios en mención se establece:

Se aclara, que el contratista UT SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN solicitó el desembolso de esta orden a favor de TRANINGCO SAS por concepto de suministro de materiales para la Cubierta Standing Seam Sanswich, actividad que NO se ejecutó, además, NO fue posible evidenciar que mediante los soportes idóneos que se realizó "cambio de rubro en la compra de Material en Cruz Ferreterías S.A.S" como lo manifestó el contratista, pues el cambio no se legalizó en la fiducia y además, no se aportó evidencia de cantidades pactadas por este giro en específico, ni fue posible identificar el material en obra.

b. Folio 167 al 181 – Numeral 4.5.1.2 ORDEN DE GIRO No. 2:

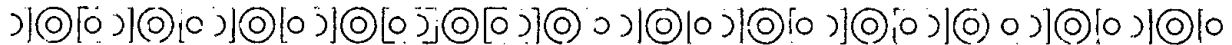
Además de lo enunciado, se debe considerar que el contratista, UT SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN, solicitó el desembolso de esta orden a favor de TRANINGCO SAS por concepto de suministro anexo 2 de contrato (Redes eléctricas y redes hidráulicas) actividad que NO se ejecutó, además, NO fue posible evidenciar que mediante los soportes idóneos que se realizó "cambio de rubro en la compra de Material en Cruz Ferreterías S.A.S" como lo manifestó el contratista, pues el cambio no se legalizó en la fiducia y además, no se aportó evidencia de cantidades pactadas por este giro en específico, ni fue posible identificar el material en obra.

c. Folio 181 al 186 – Numeral 4.5.1.3 ORDEN DE GIRO No. 3:

Dentro de los soportes allegado a esta interventoría no se evidencian el anexo 1 y el anexo 2 del contrato citado, desconociéndose la cantidad de material a transportar que TRANINGCO SAS debía realizar.

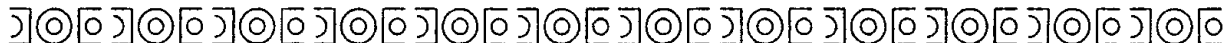
Se aclara que, al desconocer las cantidades pactadas, no es posible establecer exactamente la cantidad desarrollada del presente giro.





- d. Folio 186 al 188 – Numeral 4.5.1.4 ORDEN DE GIRO No. 4:
Se aclara que, al desconocer las cantidades pactadas, no es posible establecer exactamente la cantidad desarrollada del presente giro.
- e. Folio 188 al 190 – Numeral 4.5.1.5 ORDEN DE GIRO No. 5:
Dentro de los soportes allegados a esta interventoría no se evidencian las cantidades pactadas, desconociéndose la mano de obra que TRANINGCO SAS debía disponer para las actividades pactadas.
Se aclara que, al desconocer las cantidades pactadas, no es posible establecer exactamente la cantidad desarrollada del presente giro.
- f. Folio 190 al 193 – Numeral 4.5.1.6 ORDEN DE GIRO No. 6:
Se aclara que, al desconocer las cantidades pactadas, no es posible establecer exactamente la cantidad desarrollada del presente giro.
- g. Folio 193 al 194 – Numeral 4.5.1.7 ORDEN DE GIRO No. 7:
Dentro de los soportes allegados a esta interventoría no se evidencian las cantidades pactadas, desconociéndose la mano de obra que TRANINGCO SAS debía disponer para dichas actividades.
Se aclara que, al desconocer las cantidades pactadas, no es posible establecer exactamente la cantidad desarrollada del presente giro.
- h. Folio 195 al 194 – Numeral 4.5.1.8 ORDEN DE GIRO No. 8:
Dentro de los soportes allegados a esta interventoría no se evidencian las cantidades pactadas, tampoco se aportó el anexo 3 referido en la cuenta de cobro, desconociéndose las cantidades de materiales que TRANINGCO SAS debía suministrar para las actividades pactadas.
Se aclara que, al desconocer las cantidades pactadas, no es posible establecer exactamente la cantidad desarrollada del presente giro.
- i. Folio 196 al 199 – Numeral 4.5.1.9 ORDEN DE GIRO No. 9:
Dentro de los soportes allegados a esta interventoría no se evidencian las cantidades pactadas, desconociéndose la mano de obra que TRANINGCO SAS debía disponer para dichas actividades.
Se aclara que, al desconocer las cantidades pactadas, no es posible establecer exactamente la cantidad desarrollada del presente giro.





Dentro de los soportes allegados a esta interventoría no se evidencian las cantidades pactadas en la cuenta de cobro, desconociéndose las cantidades de materiales que AC INGENIERIA, DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN SAS debía suministrar para las actividades pactadas.

Se aclara que, al desconocer las cantidades pactadas, no es posible establecer exactamente la cantidad desarrollada del presente giro.

j. Folio 199 al 200 – Numeral 4.5.1.10 ORDEN DE GIRO No. 10:

Dentro de los soportes allegados a esta interventoría no se evidencian las cantidades pactadas, desconociéndose la mano de obra que TRANINGCO SAS debía disponer para dichas actividades.

Se aclara que, al desconocer las cantidades pactadas, no es posible establecer exactamente la cantidad desarrollada del presente giro.

k. Folio 202 al 203 – Numeral 4.5.1.11 ORDEN DE GIRO No. 11:

Dentro de los soportes allegados a esta interventoría no se evidencian las cantidades pactadas, desconociéndose la cantidad de materiales que TRANINGCO SAS debía suministrar para dichas actividades.

l. Folio 203 al 206 – Numeral 4.5.1.12 ORDEN DE GIRO No. 12:

Se aclara que, al desconocer las cantidades pactadas, no es posible establecer exactamente la cantidad desarrollada del presente giro.

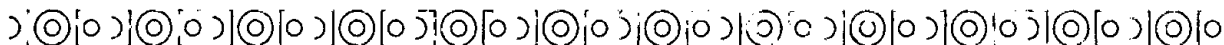
Por otra parte, se evidencia que se usó la misma cuenta de cobro para 2 rubros diferentes, la cuenta de cobro no es clara en cuanto a la mano de obra y al suministro pues no divide el monto cobrado.

m. Folio 206 al 208 – Numeral 4.5.1.13 ORDEN DE GIRO No. 13:

❖ **Actividades realmente ejecutadas:**

- Lamina HR 3 MM (Estructura metálica)
- Lamina plancha 8 MM (Estructura metálica)
- Lamina 1/2 MM (Estructura metálica)
- Lamina plancha 16 MM (Estructura metálica)
- Lamina plancha 19 MM (Estructura metálica)
- Lamina plancha 25 MM (Estructura metálica)
- Lamina plancha 32 MM (Estructura metálica)





n. Folio 208 al 210 – Numeral 4.5.1.14 ORDEN DE GIRO No. 14:

Dentro de los soportes allegado a esta interventoría no se evidencian el anexo 3, desconociéndose las cantidades que TRANINGCO SAS debía suministrar al proyecto.

Se aclara que, al desconocer las cantidades pactadas, no es posible establecer exactamente la cantidad desarrollada del presente giro.

Por otra parte, se evidencia que se usó la misma cuenta de cobro para 2 rubros diferentes, la cuenta de cobro no es clara en cuanto a la mano de obra y al suministro pues no divide el monto cobrado.

o. Folio 210 al 213 – Numeral 4.5.1.15 ORDEN DE GIRO No. 15:

Dentro de los soportes allegado a esta interventoría no se evidencian el anexo 3, desconociéndose las cantidades que TRANINGCO SAS debía suministrar al proyecto.

Se aclara que, al desconocer las cantidades pactadas, no es posible establecer exactamente la cantidad desarrollada del presente giro.

Por otra parte, se evidencia que se usó la misma cuenta de cobro para 2 rubros diferentes, la cuenta de cobro no es clara en cuanto a la mano de obra y al suministro pues no divide el monto cobrado.

p. Folio 214 al 216 – Numeral 4.5.1.16 ORDEN DE GIRO No. 16:

Se aclara que, al desconocer las cantidades pactadas, no es posible establecer exactamente la cantidad desarrollada del presente giro.

Por otra parte, se evidencia que se usó la misma cuenta de cobro para 2 rubros diferentes, la cuenta de cobro no es clara en cuanto a la mano de obra y al suministro pues no divide el monto cobrado.

q. Folio 216 al 218 – Numeral 4.5.1.17 ORDEN DE GIRO No. 17:

Dentro de los soportes allegados a esta interventoría no se evidencian las cantidades pactadas, desconociéndose la cantidad de material que ESMECOL INGENIERIA SAS debía transportar.

Se aclara que, al desconocer las cantidades pactadas, no es posible establecer exactamente la cantidad desarrollada del presente giro.





Informe de la Interventoría de la Obra Pública No 002937 del 27 de septiembre de 2017

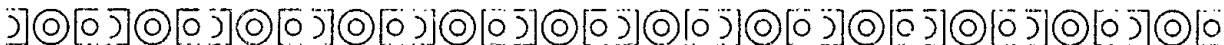
\$4.302.583.642 correspondiente al contrato (Obra Pública) No 002937 del 27 de septiembre de 2017 "(...), pues carece de fundamento pretender **VERIFICAR LA UTILIZACIÓN** de un recurso del anticipo con el mero ejercicio documental contable, pues:

1. En primera instancia, como se demostró líneas arriba, se pasó por alto para la elaboración del dictamen pericial la verificación de las condiciones establecidas el ANEXO TÉCNICO del contrato de obra pública No. 2937 de 2017, que forma parte integral del mismo, y que contiene los requisitos específicos para la inversión del anticipo que son ley para las partes.
2. No se tiene en cuenta la relación de las ordenes de giro frente a las facturas con las cuales se pretende **"verificar la utilización"**, toda vez que no se considera dentro del cruce contable el objeto de la orden de giro con lo reportado en las facturas.
3. No se evidencia verificación de que las obras a ejecutarse con recursos del anticipo se materializaron en el marco de la ejecución del contrato de obra pública No. 2937 de 2017, pues como se evidencia en la prueba por informe allegada por esta interventoría mediante radicado 2021210000732 del 20 de enero de 2021, las ordenes de giro reportan actividades que no se ejecutaron en el contrato (cubierta, redes eléctricas e hidráulicas).
4. No se verifican las actas o cortes de obra para identificar si en efecto, el cruce contable obedece a lo realmente ejecutado en el contrato de obra pública No. 2937 de 2017.

Se reitera, que el mero ejercicio de cruce de cuentas no conduce a la verificación de la inversión del anticipo, pues como se manifestó en el desarrollo del proceso administrativo sancionatorio, el cual constó de aproximadamente 53 audiencias, en la prueba por informe allegada por esta interventoría mediante radicado 2021210000732 del 20 de enero de 2021 y en el presente documento: la correcta inversión de los recursos desembolsados por anticipo debe considerar la legalización mediante los documentos correspondientes a los desembolsos realizados y la EVIDENCIA de la ejecución de las obras que debieron realizarse con recursos del anticipo, acorde con los objetos de las órdenes de compra y las cantidades ejecutadas y plasmadas en las actas parciales de obra.

Finalmente, es pertinente mencionar que dentro del proceso administrativo sancionatorio adelantado por el INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE - IDRD, la apoderada de la UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN, doctora Diana Carolina Barragán con cedula de ciudadanía No. 28.551.179 de Ibagué y Tarjeta Profesional No. 168.734 del Consejo Superior de la Judicatura solicitó dentro de sus alegatos la inclusión de un dictamen financiero, tal y como se describe en el ACTO ADMINISTRATIVO *"Por el cual se resuelve solicitud de pruebas dentro del procedimiento sancionatorio derivado del contrato de Obra No. 2937-2017"*:





iii. Dictamen Financiero

Se decreta la práctica de una prueba pericial con un perito contador a costa y amparo del contratista, para que "establezca con base en los soportes contables la correcta inversión del anticipo basado en el plan de inversión que fue aprobado por la Entidad y la interventoría de turno.

La prueba es necesaria, pertinente y conducente en tanto, de parte de la interventoría no se ha acreditado la calidad de contador público de la persona que realizó la revisión y el análisis de ese informe de anticipo y se confundió con los soportes contables. Para tener claridad en este procedimiento administrativo solo un perito experto podrá determinar con claridad y contundencia el ejercicio contable de la inversión del anticipo. (se solicita esta prueba para que pueda ser aportada por el representado, en los términos del artículo 226 código general del proceso la cual se da por anunciada.)"

Una vez se decreta, se solicita se suspenda la audiencia en término del literal d del artículo 86 de la ley 1474 de 2011, con el objeto de conceder al perito acceso al informe de interventoría, a los soportes de las erogaciones de la fiduciaria y a los comprobantes de contabilidad del contratista para que pueda rendir este informe sobre cuestionario que se presentará al perito y que será copiado al presente procedimiento como parte integral de dicha prueba."

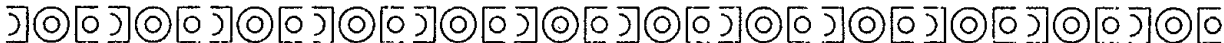
Imagen tomada del folio 5 , ACTO ADMINISTRATIVO "Por el cual se resuelve solicitud de pruebas dentro del procedimiento sancionatorio derivado del contrato de Obra No. 2937-2017".

A lo cual la entidad manifestó:

Ahora bien, atendiendo a pertinencia y utilidad de la prueba, tal como lo dispone el artículo 226 del Código General del Proceso, "la prueba pericial es procedente para verificar hechos que interesen al proceso y requieran especiales conocimientos científicos, técnicos o artísticos (...)", situación que en el presente procedimiento no requiere ser verificadas por personas que tengan especiales conocimientos científicos, técnicos o artísticos, toda vez que el cargo fundado por la Entidad sobre un posible incumplimiento, obedece, entre otros a la correcta inversión del anticipo, circunstancia que pueden ser verificadas con los soportes documentales que obran en el expediente. En tal sentido, lo que pretende probar la apoderada del contratista con la prueba pericial, resulta impertinente e inútil toda vez que el procedimiento administrativo sancionatorio no se está adelantado en virtud de la verificación de los soportes contables, que de hecho reposan en el expediente, y que debieron ser objeto de verificación por parte de la interventoría; si no el presunto incumplimiento de la obligación relacionada con el buen manejo y correcta inversión del anticipo durante el término de ejecución del contrato, lo cual debe estar reflejado en las actas o cortes de obra, que den cuenta de las cantidades, que al ser cuantificadas a los precios unitarios establecidos, son las que permiten evaluar la real y correcta inversión del anticipo.

Imagen tomada del folio 11 , ACTO ADMINISTRATIVO "Por el cual se resuelve solicitud de pruebas dentro del procedimiento sancionatorio derivado del contrato de Obra No. 2937-2017".





Y por lo expuesto, resolvió NEGAR la inclusión de la prueba por impertinente e inútil:

SEXTO: NEGAR la solicitud de decreto y práctica de la prueba Dictamen pericial, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente acto.

Imagen tomada del folio 22 , ACTO ADMINISTRATIVO "Por el cual se resuelve solicitud de pruebas dentro del procedimiento sancionatorio derivado del contrato de Obra No. 2937-2017".

ANEXOS

1. Copia anexo técnico contrato de obra pública No. 2937 de 2017
2. Prueba por informe con radicado 2021210000732 del 20 de enero de 2021
3. ACTO ADMINISTRATIVO "Por el cual se resuelve solicitud de pruebas dentro del procedimiento sancionatorio derivado del contrato de Obra No. 2937-2017".

Con lo expuesto, se emite pronunciamiento de fondo referente a lo solicitado por la entidad en el término establecido.

Sin otro particular,

ING. RAUL ORLANDO DELGADO CABIATIVA
C.C. 79.573.492
REPRESENTANTE LEGAL
CONSORCIO SANTA PAULA 008

Anexos:	Lo referido en (01) CD
Con copia:	N/A
Elaboró:	KA

